|  |  |
| --- | --- |
| **Vergabevermerk** **(Anlage zu 111.0 bzw.111.1 H, 3211, 3214)** | Vergabenummer (aus HHV)Eingangsdatum Abt. T: ……………….. |

Aufgestellt von: [ ]  Architektur/Ingenieurbüro:

 Sachbearbeiter:

Tel.Nr.:

 Email:

 [ ]  Staatliches Bauamt Schweinfurt, Name: ; GZ:

Anlagen:

|  |  |
| --- | --- |
| [ ]  | entfällt |
| [ ]  | FB 3216 - Nachforderung von Unterlagen |
| [ ]  | Eignungsunterlagen |
| [ ]  | Aufklärung des Angebotsinhalts |
| [ ]  | Telefonnotiz vom  |
| [ ]  | Aktenvermerk vom  |
| [ ]  |  |
| [ ]  | Ausdruck Papa-Tool |
| [ ]  | Ausdruck Unterlagen PQ-Verein (im Register PQ abgeheftet) |
| [ ]  | FB 124 |
| [ ]  | Übersicht Wertungssumme aller Bieter bei Instandhaltungsvertrag |

**Die Auftragssumme beträgt:      € (brutto)**

Entscheidungsvorschlag:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Datum  | Unterschrift |
| 1. | Fachlich zuständiger AL |  |  |
| 2. | Federführend Zuständiger \_\_\_\_\_\_  |  |  |
| 3. | T112 / T113 / T114 |  |  |
| 4. | T115 |  |  |
| 5. | Haushalt |  |  |
| 6. | T |  |  |

**Die *Hinweise zum Prüfen und Werten* *(Ziffer 1049)*** [*www.stbasw.bayern.de/service/downloadbereich/index.html*](http://www.stbasw.bayern.de/service/downloadbereich/index.html)

**wurden gelesen und beachtet:** [ ]  ja

**Wertung des mindestnehmenden Bieters:**

1. **Eignungsprüfung**

[ ]  1.1 **Nachweis der Eignung durch Präqualifizierung unter** [www.pq-verein.de](http://www.pq-verein.de).

 PQ-Nr. des Bieters(Bearbeitung *Ziffer 1.2 und 1.3 entfällt dann*).

 Nachfrage beim Referenzgeber bzw. Bauherrn:

 [ ]  Der Bieter hat bereits Leistungen für das Staatliche Bauamt Schweinfurt erbracht *(siehe dazu FB Rückgabe)*. Eine Nachfrage beim Referenzgeber entfällt daher.

 [ ] Der Bieter hat noch **keine** Leistungen für das Staatliche Bauamt Schweinfurt erbracht *(siehe*

 *dazu FB Rückgabe)*. Die Referenzen wurden durch Nachfrage bei den Referenzgebern/Bauherrn

 *überprüft. Siehe Prüfvermerk mit Aussage zur Eignung durch die Referenzgeber/Bauherrn*

 *auf: [ ]  den Referenzen [ ]  Telefonnotiz*

[ ]  1.2 **Nachweis der Eignung über Eigenerklärung** **FB 124 und Einzelnachweise** (Bearbeitung *Ziffer 1.1 und 1.3 entfällt dann*).

 1.2.1 Eigenerklärung zur Eignung **FB 124**

 [ ]  liegt vollständig ausgefüllt vor.

 1.2.2 **Referenzen**

[ ]  Es liegen 3 vom Auftraggeber unterschriebene vergleichbare Referenzen vor. Die

 Referenzen enthalten alle in FB 444 geforderte Angaben. Die Leistungen wurden innerhalb der letzten 5 Kalenderjahren fertiggestellt.

 [ ]  Der Bieter hat bereits Leistungen für das Staatliche Bauamt Schweinfurt erbracht

 *(siehe dazu Terminplan)*. Eine Nachfrage beim Referenzgeber entfällt daher.

 [ ] Der Bieter hat noch **keine** Leistungen für das Staatliche Bauamt Schweinfurt erbracht *(siehe dazu FB Rückgabe)*. Die Referenzen wurden durch Nachfrage bei den Referenzgebern/Bauherrn *überprüft. Siehe Prüfvermerk mit Aussage zur Eignung durch die Referenzgeber/Bauherrn auf: [ ]  den Referenzen [ ]  Telefonnotiz*

 1.2.3 **Arbeitskräfte**

[ ]  Die Zahl der in den letzten 3 abgeschlossenen Geschäftsjahren jahresdurchschnittlich

 beschäftigte Arbeitskräfte liegt vollständig ausgefüllt vor.

 1.2.4 **Gewerbeanmeldung**

[ ]  Die Gewerbeanmeldung liegt vor und enthält den entsprechenden Leistungsbereich.

 1.2.5 **Handelsregisterauszug**

 [ ]  Der Handelsregisterauszug liegt vor.

 [ ]  Der Bieter ist nicht im Handelsregister eingetragen (siehe FB 124).

 1.2.6 **Handwerksrolle / IHK** für das ausgeschriebene Gewerk

[ ]  Eintragung in der Handwerksrolle / Handwerkskarte liegt vor.

 [ ]  Der Bieter ist Mitglied bei der Industrie- und Handelskammer.

 1.2.7 **Tarifliche Sozialkasse**

[ ]  Eine zum Ablauf der Angebotsfrist gültige Unbedenklichkeitsbescheinigung der tariflichen

 Sozialkasse liegt vor.

 [ ]  Der Bieter ist nicht beitragspflichtig in der tariflichen Sozialkasse.

 1.2.8 **BG Bau**

[ ]  Die zur Angebotsabgabe gültige qualifizierte Unbedenklichkeitsbescheinigung der

 Berufsgenossenschaft liegt vor.

[ ]  1.3 **Nachweis der Eignung über** **EEE (Einheitliche Europäische Eigenerklärung)**

 (Bearbeitung *Ziffer 1.1 und 1.2 entfällt* *dann*):

1.4 **Ergebnis der Eignungsprüfung**

[ ]  Der Bieter ist für die Erbringung der Leistung geeignet.

[ ]  Der Bieter ist für die Erbringung der Leistung nicht geeignet\*. Begründung:

1.5 **Eignungsprüfung der Nachunternehmer (NU):**

1.5.1 Die Angaben zum Nachunternehmereinsatz im FB 213.H Ziffer 7, FB 233/235 und

FB 221/222 (falls es vom Bieter vorzulegen war) stimmen überein:

[ ]  ja

[ ]  nein\*: Darstellung des Sachverhaltes:

1.5.2 Der Bieter beabsichtigt folgende Leistung im eigenen Betrieb zu erbringen:

 [ ]  **100 %** *(Ziffer 1.5.3 entfällt dann)*

 [ ]   % der Leistung gemäß FB 221/222. Dies entspricht auch FB 233/235: [ ]  ja [ ]  nein.

 [ ]  mind. 30% gemäß FB 233/235. FB 221/222 musste der Bieter nicht vorlegen.

1.5.3 Bei Nachunternehmereinsatz

 [ ]  Es handelt sich um **unwesentliche** Nachunternehmerleistungen, die Eignungsprüfung der Nachunternehmer findet erst nach Auftragserteilung statt.

[ ]  Es handelt sich um wesentliche Nachunternehmerleistungen\*.

**2. Prüfung und Wertung Hauptangebot:**

2.1 **Hersteller-, Fabrikats-, Produkt-, Typangaben**

 [ ]  Der Bieter musste keine Angaben zu Hersteller-, Fabrikats-, Produkt-, Typangaben machen. Diese werden umgehend nach Auftragsvergabe mit dem Auftragnehmer festgelegt.

 [ ]  Der Bieter musste auf Grund:

 [ ]  eines auffälligen Einheitspreises bzw. auffälliger Einheitspreise

 [ ]  für die Ausschreibung technisch wichtigen Position bzw. Positionen

 im Zuge der Aufklärung Angaben zu Hersteller-, Fabrikats-, Produkt-, Typangaben machen.

 Prüfergebnis:

 [ ]  Alle Bieterangaben wurden auf Eindeutigkeit, Vollständigkeit und Gleichwertigkeit

 geprüft. Die angebotenen Hersteller-, Fabrikats-, Produkt-, Typangaben sind für die

 Ausführung der Leistung geeignet.

 [ ]

2.2 **Kalkulation FB 221/222, Aufgliederung der Einheitspreise FB 223**

 [ ]  FB 221/222 und FB 223 waren vom Bieter nicht vorzulegen.

 [ ]  Folgende Formblätter waren vom Bieter ausgefüllt vorzulegen.

 [ ]  FB 221 oder 222 wurde vollständig ausgefüllt vorgelegt:

 Der Kalkulationslohn beträgt: €. PaPa-Tool Ausdruck (in Farbe) siehe Anlage.

 [ ]  FB 223 liegt vollständig ausgefüllt vor und wurde geprüft. Prüfergebnis:

 keine Auffälligkeiten, Fußnote 2 im FB 223 wurde vom Bieter beachtet.

 [ ]

2.3 **Sonstiges:**

Das Angebot enthält ein Anschreiben oder Änderungen

 [ ]  nein.

[ ]  ja, Feststellung des Sachverhalts:

 Es handelt sich um eine unzulässige Änderung der Vergabeunterlagen gemäß § 13 bzw.

 § 13 EU (1) Nr.5 VOB/A

 [ ]  nein

 [ ]  ja\*

 [ ]  Nachfolgende „sonstige Nachweise/Angaben“ wurden vorgelegt und ohne Beanstandung

 geprüft. (Bei Beanstandungen ist umgehend die Vergabestelle zu informieren)

 [ ]  Befähigungsnachweis für Asbestarbeiten (TRGS 519)

 [ ]  Befähigungsnachweis für Arbeiten in kontaminierten Bereichen

 [ ]  TRGS 524 Anlage 2B / DGUV 101-004 (bisher BGR 128) Anlage 6B - Gebäudeschadstoffe

 [ ]

 [ ]  Vereinbarung von Instandhaltungsvertrag: Die Wertungssumme (Hauptangebot

einschließlich Instandhaltungsvertrag) beträgt: €. Berechnung Wertungssumme aller Bieter siehe Anlage.

 [ ]

**3. Prüfung der Angemessenheit des Preises / der Preise (§ 16d bzw. 16d EU VOB/A)**

 *(Achtung: Excel-Tabelle öffnen mit Doppelklick um gelbe Felder auszufüllen!)*

 

 [ ]  Es sind **keine** auffällige (untersetzte bzw. überhöhte) EP’s vorhanden, die einen Hinweis auf Spekulation

 und Mischkalkulation geben.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | **Abstand Wertungs- summe zu Kosten- ermittlung** **(%)** | **Abstand Wertungs-****Summe** **zu Bieter Rang 2****(%)** |
| [ ]  | Fall 1 | (<10) | (<=10) |
| [ ]  | Fall 2 | (<10) | (>10) |
| [ ]  | Fall 3 | (>10) | (<10) |
| [ ]  | Fall 4 | (>10) | (>10) |

 [ ]  Es sind auffällige (untersetzte bzw. überhöhte) EP’s vorhanden, die einen Hinweis auf Spekulation

 und Mischkalkulation geben\*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Abstand Wertungs- summe zu Kosten- ermittlung** **(%)** | **Abstand Wertungs-****Summe** **zu Bieter Rang 2****(%)** |
| [ ]  | Fall 5 | (<10) | (<10) |
| [ ]  | Fall 6 | (<10) | (>10) |
| [ ]  | Fall 7 | (>10) | (<10) |
| [ ]  | Fall 8 | (>10) | (>10) |

**Ergebnis:**

[ ]  **Fall 1 und 2:** es handelt sich um ein wirtschaftliches Angebot.

[ ]  **Fall 3 bis 8**

 **Überprüfung der Mengenermittlung**

 Die Mengenermittlung wurde überprüft. : [ ]  Es liegen keine Mängel in der Mengenermittlung vor.

 [ ]

 **Prüfung der Angemessenheit des Gesamtpreises**

 Es handelt sich nicht um einen unangemessen

 [ ]  hohen

 [ ]  niedrigen Preis

 nach § 16d bzw. § 16d EU VOB/A. **Begründung**:

**4. Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebotes (§ 16d bzw. 16d EU VOB/A)**

 Nach Prüfung und Wertung aller vorliegenden Angebotes gemäß VHB Bayern und VOB/A ist

 Der Zuschlag auf das wirtschaftlichste Angebot, des Bieters mit einer Wertungssumme von

 € (Brutto) zu erteilen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| geprüft: **Ort, Datum**  |  | gesehen, auf Plausibilität geprüft |
|  |  |  |
| FBT / Staatliches Bauamt Schweinfurt |  | Ort, Datum Staatliches Bauamt Schweinfurt(notwendig bei FBT – Prüfung)  |

 (nur vom StBA SW auszufüllen)

[ ]  **Kostenkontrolle Daten für VERGB:**

Ergänzt am …………………….. durch T/T115

 ……………………………………………………

[ ]  Urkalkulation vorhanden